

**Пашкус Н. А.,** д.э.н,  
профессор кафедры прикладной экономики  
РГПУ им. А.И. Герцена  
nat\_pashkus@mail.ru

**Конкурентоспособность инновационных предприятий в новой экономике:  
русская специфика в посткризисный период**

**Аннотация**

Анализ конкурентоспособности российских компаний показывает, что одной из ключевых проблем российского бизнеса является низкий уровень инноваций. В статье рассматриваются проблемы, связанные с инертной инновационной политикой российского государства, рассматривается развитие разных типов стратегического инновационного поведения российских компаний.

**Ключевые слова:** оценка конкурентоспособности, инновационный потенциал, инновационный климат, потенциал конкурентоспособности, виолент, пациент, эксплерент, коммутант, старт-ап, штандорт.

УДК 338.12; 001.895

RePEC: O31, O43

**Natalia A. Pashkus**, doctor of economic sc.,  
Professor of Applied Economics Department  
of the Herzen State Pedagogical University  
nat\_pashkus@mail.ru

**Competitiveness of innovative companies in the new economy: the russian in  
the postcrisis period**

**Abstract**

Analysis of the competitiveness of Russian companies shows that one of the key problems of Russian business is the low level of innovation. The article considers problems associated with inert innovation policy of the Russian state, examines the development of different types of strategic innovation behavior of Russian companies.

**Keywords:** assessment of competitiveness, innovation potential, innovative climate, the potential competitiveness, Violent, patient, eksplerent, commutator, start-up, standort.

**УДК** 338.12; 001.895

**RePEC:** O31, O43

УДК 338.12; 001.895

**Пашкус Н. А.**, д.э.н,  
профессор кафедры прикладной экономики  
РГПУ им. А.И. Герцена  
nat\_pashkus@mail.ru

**Конкурентоспособность инновационных предприятий в новой  
экономике: российская специфика в посткризисный период**

**Natalia A. Pashkus**, doctor of economic sc.,  
Professor of Applied Economics Department  
of the Herzen State Pedagogical University  
nat\_pashkus@mail.ru

**Competitiveness of innovative companies in the new economy: the russian in  
the postcrisis period**

Анализ современного состояния научно–технической и инновационной сферы в России свидетельствует о том, что «по уровню инновационной активности, месту высокотехнологичной продукции в структуре производства и экспорта, объемам финансирования науки, развитию инновационной инфраструктуры Россия заметно отличается от ряда ведущих в этом секторе стран». [8] В тоже время, правительство Российской Федерации активно способствует развитию инновационного потенциала российской экономики. В последнее десятилетие приоритетное стимулирование инновационного климата российской экономики и поддержка инновационных предприятий и исследований, направленных на формирование принципиально новых технологических подходов к организации производства, созданию наукоемких

продуктов и изменению самих организационных структур, постоянно фигурируют в Федеральных программах развития российской экономики. Особое внимание уделяется и стимулированию инновационного потенциала общественного сектора российской экономики. Все эти проекты постепенно начинают приносить свои результаты, и способствуют формированию адекватных для развития инновационной активности условий функционирования бизнес-среды.

Тенденции развития инновационного климата связаны со следующим:

☉Достаточно низким уровнем эффективности инновационной политики государства;

☉Наиболее успешным развитием по инновационному пути небольших наукоемких предприятий;

☉Низкие шансы продвижения на глобальный рынок российских инновационных продуктов из-за практическом отсутствии поддержки со стороны государства;

☉Разобщенность инновационных предприятий;

☉Инновационные продукты выпускаются главным образом небольшими партиями и, как правило, под конкретный заказ (часто государственный);

☉Существуют серьезные ограничения доступности инновационных продуктов для широких слоев населения России;

☉Низкий уровень информированности российского общества и возможных иностранных потребителей и партнеров относительно наличия этой продукции.

Такая ситуация в инновационной сфере связана с тем, что, как это не парадоксально звучит, инновационная политика сама не является инновационной. Её скорее можно назвать инерционной, так как она основана на теориях и схемах прошлого века. [10, с. 105] В связи с чем, инновационное

развитие российской экономики происходит, но мотивировано оно лишь деятельностью самих инновационных предприятий, которым в последнее десятилетие перестали активно мешать, а не инновационной политикой государства. Реальную государственную поддержку встречает лишь незначительное количество предприятий, и эта поддержка главным образом сводится только к предоставлению некоторых налоговых льгот и возможно упрощению условий кредитования. [12] Целью же инновационной политики государства должно стать, прежде всего, формирование инновационного типа мышления, которое невозможно без повышения качества современного профессионального образования и высвобождения инновационной активности населения России. На практике же те изменения, которые происходят в российском образовании, скорее дезориентируют систему, вызывая серьезные конфликты интеграции образовательных структур различных уровней. [11] Это еще больше углубляет пропасть между образованием и бизнесом.

Инертная инновационная политика государства приводит и к тому, что в больших сложившихся структурах многих компаний инновационная активность развивается только на словах.<sup>1</sup> Тем самым, происходит постепенная подмена реальной инновационной деятельности имитацией этой деятельности. Особенно это характерно для государственных организаций, где многолетние традиции бюрократизации очень сильны, и при более жестком контроле государства сотрудники вынуждены демонстрировать инновационную активность.

Тем самым, реальной инновационной активностью в России обладают малые инновационные фирмы, созданные, как правило, на базе советских научных институтов или группой единомышленников, разработавших свою уникальную технологию. [6] Малым предприятиям легче поддерживать

---

<sup>1</sup> Инертная инновационная политика приводит к ситуации неблагоприятного отбора в экономике [5], что чревато спадом инновационной активности и снижением конкурентоспособности страны. Хорошим примером такого положения является экономика Словакии. [4]

инновационную организационную структуру, легче избежать бюрократических процессов и появления излишних, с точки зрения эффективности, бизнес-процессов. Именно для этих предприятий инновации становятся основой их конкурентоспособности.

Крупные и устойчивые предприятия имеют, как правило, чрезмерно усложненную и избыточную с точки зрения эффективности структуру, что порождает усиление бюрократических механизмов, осложняющих проникновение инноваций и способствующих затормаживанию инновационных процессов, протекающих в отдельных ее подразделениях, или, по крайней мере, тормозящих их результативность в масштабах предприятия. Поэтому, если во многих странах с высоким инновационным потенциалом инновации развиваются главным образом на крупных, часто глобальных предприятиях, то в России – скорее на мелких.

Очень разнится инновационный климат России и по регионам. [14] Это связано с тем, что регионы России очень сильно различаются по уровню концентрации научных исследовательских организаций, уровню образования и уровню концентрации кадров, обладающих инновационным типом мышления. В лучшем положении с этой точки зрения находятся несколько крупнейших научных центров, главным образом: Москва, Санкт-Петербург и Новосибирск. Хотя в России существуют и локальные центры инновационной активности, сконцентрированные вокруг отдельных производственных или научных структур. При этом, например, регион Санкт-Петербурга и в целом Северо-Запада России находится даже в несколько лучшем положении, с точки зрения инновационной активности, по сравнению, например, с регионом Москвы и Московской области. Это связано с тем, что финансирование предприятий Москвы в целом выше, чем по Санкт-Петербургу и, тем более, в целом по Северо-Западу, что позволяет многим предприятиям не использовать инновации, как критический фактор выживания.

В большинстве случаев инновационный тип деятельности свойственен, прежде всего, молодым предприятиям, которые формировались как раз на основе инновационных идей и технологий, предложенных коллективом единомышленников, являющихся создателями фирмы. Устойчивым старым фирмам, гораздо труднее перейти к инновационному типу работы. Опыт многих производственных предприятий, созданных еще в советский период, в частности, Авто-ВАЗ, финансовая помощь государства не способствует инновационному развитию и повышению конкурентоспособности. Финансовая поддержка умирающих предприятий, только оттягивает неизбежный конец. В тоже время, ряд устойчивых предприятий, не испытывающих острой нужды в переходе к новым формам управления и широкому применению инноваций, склонны к инновационной деятельности.

В целом, необходимо сделать вывод о наличии определенной инновационной активности в России, которая, к сожалению, неадекватно поддерживается усилиями государственной политики. Меры государственного влияния в области развития инновационного климата сводятся главным образом к производству призывов к предприятиям различных сфер экономической деятельности, более всего похожим на обыкновенные лозунги, не содержащие в себе реальных механизмов и инструментов развития инновационной активности. Действительная поддержка осуществляется только по узкому кругу технологий и продуктов, имеющих приоритетное народно-хозяйственное значение. Хотя даже некоторые очень важные социально ориентированные технологии не всегда получают такую поддержку.

Так, например, открытие в 2009 году в Санкт-Петербурге производства искусственной кожи и открытие клиники для ожоговых больных, нуждающихся в пересадке большой доли кожных покровов требовало инвестиций в объеме 8 млн. руб., которые так и не были предоставлены. И в тоже время на празднование дня города 2009 было израсходовано примерно 71

млн. руб (в 2008 г. – 58,7 млн. руб.). Тем самым, приходится сделать вывод о недостаточных усилиях государства по развитию инновационного климата в России.

В современных условиях качество инновационного процесса или результативность инновационной деятельности будет зависеть от готовности отдельных организаций и экономических институтов к внедрению инноваций. Чем меньшим уровнем гибкости и креативности мышления будет обладать персонал этих структур, тем меньше он будет готов участвовать в инновационных процессах, даже при наличии мотивирующих факторов. Более того, влияние мотивации, особенно финансовой, приведет к активной имитации участия в инновационных процессах, хотя по-сути изменение деятельности на местах произойдет только в ее внешних признаках. Следовательно, если заранее не подготавливать среду для внедрения инноваций, не осуществлять мероприятия по развитию креативности мышления исполнителей, нечетко ставить инновационные цели, то исполнители на местах будут противиться инновационной активности и риски будут чрезвычайно велики. [9]

Неготовность систем и институтов к внедрению инноваций и неспособность руководящих органов взять на себя роль управляющего инноваций, а также высокий уровень бюрократизма и коррупции – это три основные причины неадекватного инновационного климата в России на современном этапе. И эти же причины влияют на наибольшую инновационную активность малых инновационных фирм, по отношению к крупным старым предприятиям. Это связано с тем, что малые инновационные фирмы имеют наиболее перспективную с точки зрения скорости и качества течения инновационного процесса структуру и персонал, готовый к активному участию в инновационных процессах.

Следовательно, тип стратегического инновационного поведения

предприятия прямо влияет на эффективность реализуемой им стратегии, качество развития его инновационного потенциала и конкурентоспособность этих компаний в новых экономических условиях. Существует несколько типов стратегического инновационного поведения: [13]

⊙ Виоленты – крупные и сверхкрупные компании, которые осуществляют массовый выпуск инновационной продукции, имеют развитую инфраструктуру и значительную научно-исследовательскую базу.

⊙ Пациенты – компании, специализирующиеся на выпуске уникальных новинок, как правило сфокусированные на относительно небольшой рыночной нише и/или обслуживающие нестандартных потребителей.

⊙ Эксплеренты – компании-инноваторы, разработчики экспериментальных партий новых товаров (услуг), основанных на «радикальных новшествах» (как правило, малые инновационные фирмы).

⊙ Коммутанты – фирмы, имитирующие новинки или предлагающие новые виды услуг на базе новой продукции.

Большинство российских инновационных фирм – это пациенты, реже эксплеренты. Встречаются и эффективные коммутанты, хотя они и менее распространены. Правда на российском рынке реализуются наиболее неприглядные варианты коммутантов – это фирмы, которые занимаются производством контрафактной продукции и компьютерным пиратством. Виоленты среди российских производителей практически не представлены, поэтому чаще российские предприятия становятся пациентами и коммутантами для крупных иностранным виолентам, пришедшим на российский рынок, или вступают с ними в партнерские отношения. В большинстве случаев иностранные виоленты используют российские дилерские или дистрибьютерские сети, привлекают российских

производителей к изготовлению своих товаров или выполнению отдельных технологических операций в рамках глобальной логистической системы.

Некоторые российские компании, начинающие свое развитие, как пациенты, далее осуществляют технологический трансферт (перенос технологий) на своих стратегических партнеров, делая их в результате привлекая их в инновационную сферу. Например, в Санкт–Петербурге с 1987 года работает ЗАО «НПП "Системные технологии"», которое предлагает технологию обеспечения безопасности транспортного процесса на базе своего прибора, регистрирующего показатели пульса и артериального давления человека. Разработанная компанией технология предполагает многократный предрейсовый контроль индивидуальных показателей пульса и давления машиниста (летчика), расчет его индивидуальных норм, и текущих показателей заторможенности или возбужденности нервной системы, чтобы определить степень внимания машиниста. В результате можно определить потенциальную опасность отключения сознания и снижения внимания машиниста в процессе движения, которые могут привести к серьезным транспортным авариям и катастрофам. Данная технология позволяет выявить динамическую «группу повышенного риска» среди машинистов, которых можно своевременно направить на лечение (в случае необходимости, так как технология позволяет выявить на ранней стадии ряд тяжелых заболеваний) или просто на отдых, временно отстранив от работы.[2]

Компания первоначально работала по государственному заказу на узком сегменте рынка. В настоящее время компания обеспечила своей технологией Санкт–Петербургский и Московский метрополитен и все железные дороги России, экспортирует свою технологию в Италию и предполагает выйти на новый рынок портативных приборов, регистрирующих фазу пред сна, направленных на водителей автотранспорта. В ходе реализации взаимодействия с партнерами компания осуществляла трансферт технологий,

способствуя осуществлению реинжиниринга бизнес-процессов и изменению корпоративной культуры своих партнеров. В результате, партнеры включались в инновационные процессы и начинали реализовывать новые более безопасные виды транспортных услуг населению, снижающие социальную напряженность.

Наиболее сложной для таких предприятий становится ранняя фаза деятельности, так называемая старт-ап – начальная стадия развития малой инновационной (наукоемкой, высокотехнологичной) компании, обладающей опытными образцами, пытающейся организовать производство и выход продукции на рынок. Это связано с тем, что их продукция вызывает недоверие со стороны потенциальных потребителей, а своих средств на развитие бизнеса у них нет. Многие фирмы так и не выходят за рамки опытных производств, если не находят свою рыночную нишу и своих бизнес-ангелов – частных инвесторов, финансирующих инновационные проекты ранних стадий. К сожалению, в связи с неадекватным инновационным климатом в России, частные инвестиции инновационной деятельности особенно на ранней стадии осуществляются крайне редко. Наилучшим вариантом для инновационной фирмы является работа под государственный заказ по приоритетной наукоемкой технологии. Но если деятельности фирмы не вписывается в комплекс приоритетных технологий, то с поиском финансирования могут возникнуть серьезные трудности. Многие ноу-хау продаются в силу отсутствия средств на их доведение и массовый выпуск.

Некоторое преимущество могут получить инноваторы, которые обладают выгодным расположением и размещением промышленных предприятий, т.е. реализуют штандорт. За счет штандорта они могут сократить свои расходы на стадии старт-ап, но в целом таких предприятий в России очень мало.

В заключение, надо отметить, что для развития эффективного инновационного климата в России необходимо не только уповать на

деятельность отдельных компаний, но создавать такие социально-экономические условия, которые будут способствовать повсеместному внедрению инноваций. В частности, оказывать консультативную помощь молодым предприятиям, выводящим на рынок свой инновационный продукт, и старым предприятиям, решившим пересмотреть свой инновационный потенциал и реализовать инновационные программы с целью повышения конкурентоспособности. Для реализации такой помощи, должен существовать динамически пополняемый инновационный банк – информационная база всех инновационных проектов и разработок, включающая анализ проблем предприятий и применяемых ими решений.

Для поддержки инновационных предприятий должны развиваться венчурные (инновационные) фонды – высоко рискованные инвестиционные предприятия (частные или имеющие долю государственного участия), созданные для финансирования инновационных проектов. Развитие венчурных фондов также является основой государственной политики формирования эффективного инновационного климата в России.

Тем самым, в новых экономических условиях, характеризующихся высоким уровнем глобализационных рисков и динамичностью конкурентной среды, эффективное развитие инновационного климата и поддержка инновационных предприятий становятся важнейшими факторами повышения конкурентоспособности российской экономики. Как показал анализ инновационной ситуации в России, именно предприятия с высоким инновационным потенциалом в целях обеспечения своей конкурентоспособности стремятся поддерживать гибкую организационную структуру, готовы ориентироваться на человеческий и социальный капитал, стремятся развивать свои нематериальные активы, что и определяет применение ими функциональных характеристик новой экономической среды. Следовательно, при ориентации российской экономики на инновационное

развитие необходимо обращаться именно к опыту этих компаний.

## Библиография

1. Kirillovskaya Alla A. (2012) Industrial Policy on the Threshold of the XXI Century: Necessity and Comparative Aspect / ATINER's Conference Paper Series, ECO2012-0323. – Athens, Greece: Athens Institute for Education and Research. – 12 p.
2. Pashkus N., Tuminas K. (2003) The Security and Consistency of Transport Enterprises // Economics & Management – 2003: Analities and Methodology. The Articles of International Conference. – Kaunas: Kaunas University of Technology. – Vol. 1.
3. Булина А.О. Трансформация институтов в Новой экономике // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием. – 2013.– Т. 8. – № 3. – С. 148-166.
4. Грегова Е. Проблемы инновационного развития и конкурентоспособность малого бизнеса в Словакии // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием. – 2013.– Т. 6. – № 1. – С. 17-29.
5. Деньгов В.В. Теория неполных контрактов: фирма и права собственности // Маркетинг МВА. 2014. Т. 5. Вып. 1 С. 45-72
6. Лякин А.Н. Какая промышленная политика нужна России? // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2012. №2. С. 20-23.
7. Мартынова Е.С. Интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе: новые контуры восточноазиатского регионализма // Вестник международных организаций, образование, наука, новая экономика. – 2012. – № 4. – С. 254-270.
8. О стимулировании инновационной деятельности и внедрения в производство

- наукоемких технологий. Доклад Минпромнауки России на заседании Правительства РФ 22.01.04. – [Электронный ресурс] – <http://www.innovbusiness.ru>
9. Пашкус В.Ю. Конкурентоспособность общественного сектора и Новая экономика: Вызовы времени. – Саарбрюккен: LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2012. – 240 с.
10. Пашкус В.Ю., Петрова М.А. Современные подходы к моделированию принятия решений в условиях Новой экономики // Проблемы современной экономики. Евразийский экономический журнал. – 2010. – №1. – С. 105-108
11. Пашкус Н.А., Старобинская Н.М., Бончукова Д.А. Инновации в ВУЗах: от продвижения до стратегии инновационного развития // *Universum: Вестник Герценовского университета.* – 2012. – №3. – С. 134-140.
12. Рыбаков Ф.Ф. Экономика научно-технического прогресса: ретроспективный анализ // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2010. – Т. 13. – №1. – С. 37-40.
13. Управление инновациями / Гунин В.Н., Баранчеев В.П. и др.; 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». – Модуль 7. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 272 с.
14. Шувалова О.Р. Индикаторы инновационного климата в России (по итогам массовых опросов населения) // Форсайт. – 2010. – Т. 4. – № 1. – С. 38-52.

## References

1. Kirillovskaya Alla A. (2012) Industrial Policy on the Threshold of the XXI Century: Necessity and Comparative Aspect / ATINER's Conference Paper Series, ECO2012-0323. – Athens, Greece: Athens Institute for Education and Research. – 12 p.
2. Pashkus N., Tuminas K. (2003) The Security and Consistency of Transport

- Enterprises // Economics & Management – 2003: Analities and Methodology. The Articles of International Conference. – Kaunas: Kaunas University of Technology. – Vol. 1.
3. Bulina A.O. (2013) Transformation of Institutions in the New Economy // Marketing MBA. Journal marketing management firms. – Vol. 8. – Iss. 3.– Pp. 148-166.
  4. Gregova E. Problems of Innovation and Competitiveness of Small Scale Business in Slovakia // Marketing MBA. Journal marketing management firms. – Iss. 6. – Vol. 1. – Pp. 17-29.
  5. Dengov V. (2014) Methods of Measuring the Level of Personal Costs and Their Significance // Marketing MBA. Journal marketing management firms. – Vol. 5. – Iss. 1. – Pp. 45-72.
  6. Lyakin, Alexander N. (2012) What industrial policy does Russia need? // Bulletin of the Russian Academy of Natural Sciences (St. Petersburg). – #2. – Pp. 20-23.
  7. Martynova E.S. (2012) Integration processes in the Asia-Pacific region: the new contours of East Asian regionalism // International organizations, education, science and the new economy. – #4. – Pp. 254-270.
  8. On stimulating the innovation and introduction of high technologies. Report of the Ministry of Industry on the Russian Government meeting 22.01.04. – [Electronic resource] – <http://www.innovbusiness.ru>
  9. Pashkus V.Y. Competitiveness of the public sector and the New Economy: Challenge of time. - Saarbrücken: LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2012. – Pp. 1-240p.
  10. Pashkus V.Y., Petrova M.A. (2010) Current approaches to modeling decision-making in the new economy // Problems of the modern economy. Eurasian Economic Journal. – #1. – Pp. 105-108
  11. Pashkus N.A., Starobinskaya N.M., Bonchukova D.A. (2012) Innovation in higher education institutions: from promotion to the strategy of innovative

- development // *Universum: Bulletin of the Herzen University.* – #3. – Pp. 134-140.
12. Rybakov F.F. Economics of technological progress: a retrospective analysis // *Proceedings of the Murmansk State Technical University.* 2010. – T. 13. – # 1. Pp. 37-40.
13. *Managing Innovation (2000)* / Gunin V.N., V.P. Barancheev etc. .; 17-module program for managers "Management of organization." – Module 7. – Moscow: INFRA-M. – Pp. 1-272.
14. Shuvalova O.R. Indicators of innovation climate in Russia (according to the mass population surveys) // *Foresight.* – 2010. – Vol. 4. – # 1. – Pp. 38-52.