

УДК 338.2

Мамзина Т.Ф., к.э.н.,
*доцент кафедры «Финансы и кредит»,
ГУ Кузбасский государственный
технический университет (ГУ КузГТУ)
nata13135@yandex.ru*

**Комплексные инвестиционный планы модернизации моногородов:
кузбасский опыт**

Mamzina Tatyana, PhD,
*assistant professor
chair Finance and Credit
Kuzbass State Technical University
nata13135@yandex.ru*

Integrated investment plans modernization monotown: Kuzbass experience

Моногорода занимают особое место в российской экономике. Идея их создания, по сути, представляет собой специфичный способ размещения и адаптации производительных сил к особым климатическим и географическим условиям страны. Для советской экономики такие города на протяжении десятилетий были не просто крупной, но и передовой, динамично развивающейся составной частью народного хозяйства, позволяя реализовывать целый ряд масштабных проектов производственного, научно-технического и оборонного значения. В современной России в силу повышения экономических барьеров, препятствующих миграции населения, также сохраняется или даже усиливается ряд предпосылок такого территориального устройства хозяйственной деятельности.

Моногородом в России, согласно нормативной документации Министерства регионального развития РФ, называется поселение, отвечающее

хотя бы одному из двух признаков:

- доля работающих на одном градообразующем предприятии или группе предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единой производственно-технологической цепочки, составляет не менее 25 % экономически активного населения города;
- объём производства градообразующего предприятия или группы предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единой производственно-технологической цепочки, составляет более 50 % объема промышленного производства города.

Некоторые эксперты расширяют официально предложенный список критериев отнесения города к монопрофильному, указывая на следующие его характерные признаки [1]:

- наличие в городе одного или нескольких однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли, или обслуживающих один узкий сегмент отраслевого рынка, притом, что остальные предприятия города обслуживают только внутренние нужды города или проживающих в нем людей;
- наличие в городе цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок, кроме предприятий, обслуживающих внутренние нужды города;
- значительная зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного (или нескольких) крупных предприятий;
- низкая диверсификация сфер занятости населения города (однородный профессиональный состав);
- значительная удаленность города от других, более крупных населенных пунктов (что снижает возможности мобильности жителей), при наличии в городе первых двух признаков или отсутствие развитой инфраструктуры, обеспечивающей связь города с внешним миром

(дороги автомобильные и железные, телефонная сеть и т.д.).

Согласно официальному списку, сформированному Рабочей группой по модернизации моногородов при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции весной 2010 г., в России насчитывается 335 городов, относящихся к категории монопрофильных (30,48 % от общего числа российских городов). В них проживает около 16 млн. человек (25 % городского населения страны) и производится порядка 40 % суммарного валового регионального продукта [2].

НПФ «Экспертный институт» насчитывает в России около 332 моногородов и 467 проблемных поселков городского типа.

Моногорода весьма неравномерно распределены по территории России (табл. 1).

Таблица 1 – Структура моногородов по федеральным округам [3]

Федеральный округ	Количество Субъектов РФ	Количество моногородов	Население тыс. чел.
Центральный	13	72	2676,57
Северо-Западный ФО	7	41	1047,98
Южный	4	10	749,11
Северокавказский	1	4	219,69
Приволжский	12	87	4286,37
Уральский	5	43	3323,43
Сибирский	8	53	3143,25
Дальневосточный	5	25	410,75
Итого:	55	335	15857,15

В Сибирском федеральном округе сосредоточены 53 моногорода, 17 из которых – города Кузбасса. Кроме того, в ноябре 2010 года Администрацией Кемеровской области была направлена заявка в Минрегионразвития России о дополнительном включении городов Мыски и Мариинск в перечень моногородов России.

В 2009 году, стала очевидной объективная необходимость решения проблем моногородов. В связи с этим, во исполнение поручения Президента РФ и Правительства РФ Министерством регионального развития была организована работа по модернизации монопрофильных городов. В соответствии с приказом Минрегионразвития РФ от 21 июля 2009 года № 301 была создана Межведомственная рабочая группа по вопросам снижения негативного воздействия экономического кризиса на развитие моногородов [4]. Также была создана Рабочая группа по модернизации моногородов при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции, в рамках деятельности которой был сформирован общий перечень моногородов, и отдельно – перечень из 27 моногородов, в которых в первоочередном порядке необходимо оказать государственную поддержку по диверсификации экономики.

Министерством регионального развития был запущен процесс создания механизма федеральной поддержки монопрофильных муниципальных образований, в основу которого была положена разработка Комплексных инвестиционных планов модернизации монопрофильных муниципальных городов Российской Федерации.

Основным инструментом мониторинга ситуации и управления рисками в монопрофильных муниципальных образованиях выступил комплексный инвестиционный план. Поэтому дополнительно Министерством регионального развития РФ были разработаны Методические рекомендации по подготовке и реализации комплексных инвестиционных планов развития монопрофильных населенных пунктов [5].

Данная методика определяет условия, при которых целесообразно участие федеральных органов исполнительной власти России в реализации комплексных инвестиционных планов.

Основными целями разработки и реализации комплексных инвестиционных планов модернизации моногородов являются:

- в краткосрочном периоде – обеспечение занятости населения, высвобождаемого с градообразующих предприятий, находящихся в критическом состоянии, в том числе посредством создания временных рабочих мест и организации общественных работ;
- в средне- и долгосрочной перспективе – снижение доли градообразующего предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, до значений ниже критериев отнесения города к монопрофильным как за счет диверсификации производства градообразующих предприятий, в том числе создания новых производств с высокой добавленной стоимостью, так и за счет создания новых альтернативных инновационных видов деятельности, в том числе предприятий среднего и малого бизнеса, что в конечном итоге должно привести к устойчивому развитию города за счет собственного капитала, в том числе человеческого потенциала.

По мнению экспертов, данный подход является уникальным и оправданным в современный период [3]. В частности, профессор МГУПБ Нецадин А.А., говорит о том, что «принципиально новым обстоятельством, введенным в практику муниципального управления вышеуказанной методикой, стало отчетливое ориентирование процесса управления на выявление ключевых рисков муниципального образования, как единого хозяйственного комплекса, и перевод их из категории неуправляемых в категорию управляемых рисков, выстраивание парирующих мер в виде проектов развития (инвестиционных проектов, построенных на механизмах частно-государственного партнерства в условиях недостатка федеральных средств и необходимости обеспечения эффективности бюджетных средств)».

В настоящее время можно подводить некоторые итоги работы по

разработке комплексных инвестиционных планов.

В ходе разработки КИП ряда муниципальных образований отдельным разработчикам удалось дополнить и развить концептуальный подход, предложенный Министерством регионального развития РФ. При этом предложенные в них инвестиционные проекты базируются на главной задаче: выводе моногорода из зоны неуправляемых рисков, переходе в режим воспроизводства и обеспечения устойчивого социально-экономического развития.

Однако, часть разработанных комплексных планов, в основу которых лег предложенный в комплексных программах социально-экономического развития городов подготовленных до кризиса сценарий инновационного развития, не учли того, что без устранения технологического и иного отставания (прежде всего, инфраструктурных ограничений) не возможно реализовать многие из заявленных в них проекты.

Такая ситуация возникла в том числе и вследствие двоякого отношения к разработке комплексных инвестиционных планов администрацией моногородов. В частности, по данным опросов, только 88 % руководителей рассматривают КИП как документ необходимый для понимания путей развития муниципального образования и выбора необходимых для этого стратегий и финансовых механизмов. Остальная часть видит роль этого документа достаточно узко: как «входной билет» для получения федеральных средств, не учитывая его роль как инструмента управления рисками и развитием города [3].

Одним из слабых мест большинства КИП стала оценка капитала моногорода, модели его финансовых потоков и диагностика рисков согласно методике Министерства регионального развития РФ.

Проведя анализ комплексных инвестиционных планов модернизации моногородов Кемеровской области, можно сделать вывод о том, что ни одна из представленных в них моделей финансовых потоков не составлена в

соответствии с методикой [6]. Исключением являются КИП г. Ленинск-Кузнецкий и г. Прокопьевск, выполненные экспертами ИМС Montan. Так, сальдо моногородов в 80 % рассмотренных комплексных инвестиционных планов рассчитывалось как совокупность сальдо внутренних контрагентов, в то время как в методике Минрегионразвития РФ указано, что в расчете сальдо моногорода учитываются финансовые потоки только с внешними контрагентами. Оставшиеся 20 % КИП расчет сальдо и описание сальдо не содержат.

Таким образом, вывод о тяжелом состоянии моногородов, в данных планах необоснован.

Во многом данная ситуация сложилась из-за:

- сложности вычислений финансовых потоков между контрагентами вследствие отсутствия информационной базы (статистических данных);
- двоякого смысла определения сальдо моногорода в методике Минрегионразвития РФ. Так как в общих положениях указано, что сальдо моногорода – это совокупность потоков по внутренним контрагентам, и только в приложениях обозначен правильный расчет.

Тем не менее, именно правильное определение сальдо моногорода и направлений финансовых потоков являются основой для оценки эффективности включаемых в комплексный инвестиционный план проектов, реализация которых позволит произвести их корректировку и достичь главной цели всех КИП – вывести моногорода из зоны неуправляемых в зону управляемых рисков и обеспечить условия для расширенного воспроизводства, устойчивого социально-экономического и экологического развития, а, следовательно, реализацию модернизационных преобразований в моногороде и его последующее саморазвитие.

Отсюда еще одна серьезная проблема рассмотренных КИП моногородов Кузбасса – несоответствие части содержащихся в них инвестиционных проектов главной цели.

В целом такие инвестиционные проекты:

- не направлены на парирование критических рисков моногорода;
- не являются системообразующими, то есть способными модернизировать экономику и социальную сферы города, создать условия расширенного воспроизводства;
- не имеют отношения к созданию инновационных производств и услуг.

То есть, по сути, это проекты с незначительной эффективностью, которые можно реализовать силами частного капитала.

Еще одним пробелом разработчиков КИП моногородов Кузбасса стала оценка рисков. В частности в большинстве планов описаны типовые риски моногорода, которые перечислены в методике Минрегионразвития РФ. В то время как очень важным моментом является оценка конкретных внешних и внутренних рисков, с которыми связана деятельность градообразующего предприятия.

Несмотря на перечисленные проблемы, на наш взгляд, разработанные комплексные инвестиционные планы модернизации кузбасских моногородов доказывают, что проблема моногородов является стратегической. Потенциал, накопленный в моногородах, способен сделать их центрами опережающего, прорывного роста.

Доказательством этого стало то, что три Кузбасских города – Прокопьевск, Ленинск-Кузнецкий и Таштагол, получили государственную поддержку уже в 2010 году.

Библиографический список:

www.marketing-mba.ru

1. Союз инвесторов. Монопрофильные города и градообразующие предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.unioninvest.ru/city_mong.html.

2. Перспективы моногородов в современной России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.memoid.ru/node/Perspektivy_monogorodov.

3. Нещадин, А.А. Моногорода России. Рейтинг персональных страниц и электронных библиотек VIPERSON. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dom.viperson.ru/wind.php?ID=631953&soch=1>.

4. О Межведомственной рабочей группе по вопросам снижения негативного воздействия финансового кризиса на социально-экономическое развитие монопрофильных городов в субъектах Российской Федерации: приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 21 июля 2009 года № 301.

5. Краткое изложение проекта Методических рекомендаций по подготовке и реализации комплексных инвестиционных планов развития монопрофильных населенных пунктов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.monogorod.org>.

6. Моногорода Кемеровской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.monogorod.kemobl.ru>

References:

Union investors. Single-industry towns and town-forming enterprises. [Electronic resource]. - Mode of access: http://www.unioninvest.ru/city_mong.html.

Prospects industry towns in Russia today [electronic resource]. - Mode of access: http://www.memoid.ru/node/Perspektivy_monogorodov.

Neshchadin, A.A. Company towns of Russia. Ratings of personal pages and digital libraries VIPERSON. [Electronic resource]. - Mode of access: <http://dom.viperson.ru/wind.php?ID=631953&soch=1>.

About the Interagency Working Group on how to reduce the negative impact of the financial crisis on the socio-economic development of single-industry towns in the Russian Federation: the order of the Ministry of Regional Development of the Russian Federation (July 21, 2009), № 301.

Summary of the draft of recommendations for the preparation and implementation of comprehensive plans for the development of investment company towns. [Electronic resource]. - Mode of access: [http // www.monogorod.org](http://www.monogorod.org).

Company towns Kemerovo region. [Electronic resource]. - Mode of access: [http // www.monogorod.kemobl.ru](http://www.monogorod.kemobl.ru)