

Керзина Евгения Александровна,
ассистент кафедры маркетинга
Пермского государственного национального исследовательского
университета, г. Пермь, Пермский край, Россия, j.kerzina@gmail.com

Ясырева Екатерина Александровна,
старший преподаватель кафедры маркетинга
Пермского государственного национального исследовательского
университета, г. Пермь, Пермский край, Россия, yasureva-e-a@yandex.ru

МАРКЕТИНГОВЫЕ СТРАТЕГИИ СУБЪЕКТОВ МЯСНОЙ ОТРАСЛИ ПЕРМСКОГО КРАЯ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Аннотация

В статье изучены современные макроэкономические условия производства мясной отрасли, находящейся в ситуации повышенного риска, что связано с перспективой вступления России в ВТО. Определены перспективные маркетинговые стратегии, позволяющие преодолеть кризис отрасли и выйти на уровень позволяющий обеспечить продовольственную безопасность страны.

Ключевые слова: *охлажденное мясо-сырье, конкурентоспособность отрасли, регион, продукты мясопереработки, самообеспечение, маркетинговые стратегии.*

УДК 338.45:68

RePEc: L66, L98, Q1, R3

Kerzina Eugenia Alexandrovna,
Assistant Professor of marketing at Perm State University, National
Research, Perm, Russia, j.kerzina@gmail.com

Yasureva Ekaterina Alexandrovna,
senior lecturer in department marketing at Perm State University, National
Research, Perm, Russia, yasureva-e-a@yandex.ru

MARKETING STRATEGIES OF SUBJECTS MEAT INDUSTRY OF PERM REGION IN THE RUSSIAN ACCESSION TO WTO

Abstract

The article was explored the modern macro-economic conditions of production the meat industry, in situations of risk that is associated with the prospect of Russia joining the WTO. Perspective marketing strategies to overcome the crisis of the industry and reach a level which allows the country to ensure food security were identified.

Keywords: *chilled meat and raw materials, competitive industry, region, meat processing products, self-reliance, marketing strategies.*

В течение последних двадцати лет российские мясопереработчики существовали в благополучных условиях по сравнению со многими подотраслями агропромышленного комплекса, в частности, непосредственными производителями мяса-сырья. Если еще в 2010 г. продолжалась речь о серьезной диспропорции в сторону переработки, то с активизацией процессов по вступлению Российской Федерации в ВТО возникает напряжение внутри агропромышленного комплекса. Так, стоимость реализации говядины перерабатывающим организациям была равна 56,00 руб./кг, а цена реализации перерабатывающими организациями на рынок составляла 193,57 руб./кг. В сложившихся условиях решение проблемы должно быть направлено не на перераспределение прибыли между производителями мяса и мясопереработчиками, а на «выживание» мясной отрасли, в целом.

Если производство птицы почти на 90% обеспечивают отечественные предприятия, то рынок свинины и говядины практически полностью зависит от иностранных поставок. С 2005 по 2010 год производство

мясопродукции увеличивалось до 2009 года, в котором в этом периоде была максимальная загрузка производственных мощностей – 54,6 %. В целом в данном периоде производство колбасных изделий увеличено на 6,9%, а производство консервов мясных уменьшено на 2,5 %. Кроме того, плодородность российских земель, в среднем, в 2,5 раза ниже, чем в находящихся в более благоприятных климатических условиях Европе, Америке, Австралии. Эти страны полностью обеспечивают себя продовольствием и проводят интенсивную политику захвата новых рынков, что может представлять опасность для продовольственной безопасности страны.

В России же средняя природная продуктивность гектара пашни, ее биоклиматический потенциал в 2,7 раза ниже, чем в США и в 2,2 раза ниже, чем в Западной Европе. Ведущие страны, интенсивно развивая мировые рынки, заботливо поддерживают очень высокий уровень самообеспечения. Например, в США и Франции этот уровень составляет более 100%; в Германии - 93%; в Италии - 78%; даже бедная плодородными почвами Япония придерживается уровня самообеспечения 50%. Вследствие климатических и прочих условий сельскохозяйственного производства, в России его энергоемкость в 4 раза выше, чем в США, а металлоемкость – в 5 раз.[5]

Таблица 1. Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров (на конец года; рублей за килограмм)

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
Говядина (кроме бескостного мяса)	109,95	124,05	132,42	164,41	182,03	193,57	176,1

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
Свинина (кроме бескостного мяса)	130,98	148,30	152,45	189,70	199,13	197,45	150,7
Куры (кроме куриных окорочков)	80,19	72,76	88,42	107,19	101,04	104,77	130,7
Колбаса вареная высшего сорта	145,06	153,63	170,94	212,06	224,61	231,02	159,3
Говядина, свинина тушеная консервированная, 350г	40,77	44,83	50,55	57,73	66,43	70,23	172,3

* по данным Пермстат

В промышленных регионах Российской Федерации можно ожидать обострение ситуации, за счет того, что проблема самообеспечения продовольствием осложняется зонами рискованного земледелия. Так, например, в Пермском крае в 2010 г. по сравнению с 2005 г. производство кормов снизилось на 21,6 %, что негативно отразилось на сырьевой базе и привело к росту убоя скота. Однако, не смотря на ожидания специалистов, это не привело к снижению цен на рынке (таблица 1).

Данная тенденция обосновывается протекционистской политикой Правительства Пермского края, основанной на Региональной экономически значимой программе «Развитие мясного животноводства в Пермском крае на 2011-2012 годы» и в разработке следующей программа на период с 2013 по 2020 год, в соответствии с которой будет определяться порядок поддержки мясной отрасли государством.

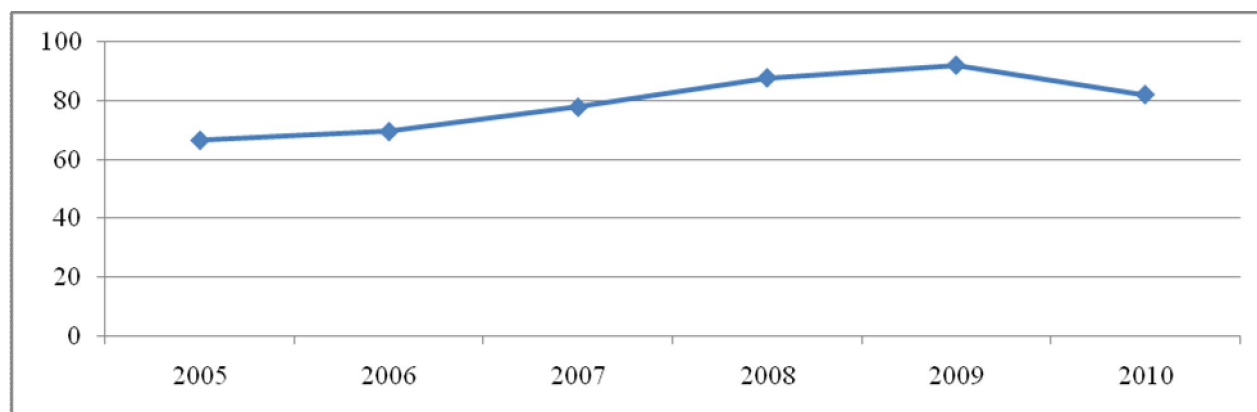


Рис. 1. Ввоз, включая импорт мяса и мясопродуктов (тысяч тонн)

Анализ структуры потребительских расходов населения Пермского края за период с 2005 по 2010 годы определил, что доля мяса и мясных продуктов в ней составил в среднем около 7%, при этом наблюдается тенденция к росту. Так, расходы на эту продукцию увеличились в 2010 году по сравнению с 2005 годом на 22905,2 млн. руб. или в 2,1 раза, при том, что в 2010 году по сравнению с 2009 годом произошло снижение расходов на 5,2 %. В настоящий момент потребность жителей Пермского края в продуктах питания удовлетворяется как за счет собственного производства, так и за счет ввоза с других территорий (рисунок 1). В частности мясом регион обеспечивает себя лишь наполовину (коэффициент самообеспечения мясом в 2009 году составлял 50%, а 2010 году – 51,9 %).

В целом, для сырьевой базы мясопереработчиков Пермского края за 2009-2010 г.г. характерны следующие тенденции: при увеличении объемов реализации скота и птицы, объёмы отгрузки крупного рогатого скота и свиней за прошедший год сократились на 6,9% и 6,2% соответственно. Значительный рост производства мяса птицы прямо пропорционально

отразился на его поставках на продовольственный рынок. В истекшем году птицефабриками края отгружено 41,7 тыс. тонн мяса птицы, что составляет половину от общего объема проданного скота и птицы и на 15,7% больше, чем год назад. Меняющиеся тенденции производства мясной отрасли в сторону развития птицеводческого подкомплекса внесли свои коррективы в структуру реализации скота и птицы. Доля птицы в общем объеме отгруженного мяса возросла за последний год с 42% до 47%. Удельный вес крупного рогатого скота и свиней снижен с 29 до 25% и с 29 до 27% соответственно. При этом основными производителями продукции животноводства более, чем на 60% являются сельскохозяйственные организации: за 2010 г. ими произведено от общекраевых объемов 72,4% мяса. А доля крестьянских хозяйств в производстве животноводческой продукции от всех категорий хозяйств составляет 1,3% мяса.

Сегодня в Пермском крае в мясоперерабатывающей отрасли функционирует 29 предприятий, из них львиная доля рынка принадлежит «Мясокомбинату «Кунгурский», ОАО «КЭЛМИ», ИП Захаров В.Н. («Реал»), ЗАО «Птицефабрика «Чайковская», МПЗ «Телец».

Таблица 2. SWOT-анализ мясной отрасли Пермского края при условии вступления России в ВТО

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Местные производители обладают большим количеством медалей и сертификатов, подтверждающих качество продукции. 2. Известность и привычность для потребителей региональной продукции.	1. Сырьевая база: <ul style="list-style-type: none">• Местное сырье (охлажденная говядина) более волокнисто, чем импортное. Устаревшие технологии производства.• Выше цены по сравнению с импортной говядиной

<ol style="list-style-type: none"> 3. Нарботанные каналы сбыта. 4. Рост объемов производства курятины и свинины в крае. Регион выходит на самообеспеченность. 5. Размещение фирменных розничных магазинов в местах с большей проходимостью потребительского потока. 	<ul style="list-style-type: none"> • Низкая производительность предприятий-производителей говядины. Снижение объемов производства. • Эпизоологическая ситуация на предприятиях находится в пределах разрешенных норм, что требует улучшения. <ol style="list-style-type: none"> 2. Неконкурентоспособность местных товаропроизводителей в области производства «экологических» товаров. 3. Слабопривлекательная и в малом количестве реклама в СМИ. 4. Широта ассортимента полуфабрикатов не достаточна.
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Переработчики обладают достаточными средствами для проведения модернизации и перехода на безотходное производство, что позволит снизить себестоимость, а также экологические платежи за сброс сточных вод. 2. Производители колбас создали новую общественную организацию — Национальный союз мясопереработчиков (НСМ), целью работы которой является: <ul style="list-style-type: none"> • наладка коммуникации между самими переработчиками мяса; • взаимодействие с органами власти, общественными организациями и торговыми сетями для лоббирования своих интересов; • общение с потребителями. 3. Увеличение доли рынка и экспансия в другие регионы: первым в этом направлении выступил крупнейший региональный мясопереработчик – ООО «Кунгурский мясокомбинат» (КМК), целевым рынком была выбрана Удмуртия. 4. В регионе начались тенденции к слиянию сырьевой базы и переработки в формате скупки слабых сельскохозяйственных организаций, создания собственной сырьевой базы. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Олигополизация рынка создала «тепличные» условия для развития мясопереработчиков, что при условии резкого роста импорта приведет к снижению рентабельности и стабильности бизнеса. 2. Более низкая себестоимость и цены импортной продукции могут переманить отечественных потребителей. 3. Укрепившийся у потребителей негативный образ мясоперерабатывающих предприятий благодаря телевизионным передачам таким, как «Сколько мяса в колбасе?» в рубрике «Среда обитания» на Первом канале, уже привело к снижению потребления колбасных изделий и может привести к быстрому переключению потребителей на импортную продукцию. 4. Снижение квот может привести к спаду производства сырьевой базы: по говядине ввозная таможенная пошлина на квотируемую продукцию составит 15%, неквотируемую - 55%; по свинине будет установлена нулевая пошлина в пределах квоты и 65-процентная - за пределами; для определенных видов курятины соответствующие пошлины на квотируемую и неквотируемую продукцию составят 25% и 80%.

Наблюдаются тенденции к слиянию производителей мяса-сырья и мясопереработчиков: ООО «Телец» приобрело 100% акций ОАО

«Агрокомплекс «Кунгурский»; одобрена идея строительства в регионе нового свиного комплекса, предложенная ОАО «Кунгурский мясокомбинат». Данные процессы обладают как положительными, так и отрицательными сторонами для отдельных потребителей и региона, в целом, которые рассмотрены в SWOT-анализе мясной отрасли Пермского края при условии вступления России в ВТО (сравнение ведется местных особенностей отрасли с общемировыми тенденциями). [1]

Таким образом, в соответствии с приведенной выше таблицей 2 наиболее перспективными решениями в построении маркетинговой стратегии субъектов мясной отрасли Пермского края видятся в следующей схеме (рисунок 2):



Рис.2. Схема повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающей отрасли Пермского края

В заключении, необходимо отметить, что укрепление связи между региональными производителями мяса-сырья и его переработчиками позволит повысить совокупную конкурентоспособность субъектов мясной отрасли края, что сбалансирует бизнес всех участников рынка и позволит укрепить свои конкурентные позиции при скором вступлении Российской Федерации в ВТО.

Список использованных источников

1. Пьянкова К.В., Илюшин А.Н. Выбор оптимального решения в переговорах по вступлению России в ВТО // Достижения науки и техники АПК. 2006. № 5. С. 45-46.
2. Пьянкова К.В. Продовольственное обеспечение промышленных регионов страны: теория, методология, практика: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук. Москва, 2007
3. <http://expert.ru/expert/2011/14/pererabotchiki-otstaivayut-kolbasu>
4. <http://kp.ru/daily>
5. <http://surin.marketolog.biz>
6. <http://www.rbc.ru/>

References:

Pyankova K.V., Ilyushin, A.N. (2006) Selection of the optimal solution in the negotiations on Russia's accession to the WTO / Advances in science and technology, agriculture, Number – 5, p. 45-46.

Pyankova K.V. (2007) Food supply industrial regions: theory, methodology, practice: thesis for the degree of Doctor of Science / Scientific Research Institute of Agricultural Economics of the Russian Academy of Agricultural Sciences. Moscow.

Sidorchuk, Roman, Frolov, Dmitry, Features and market prospects for meat market. [Electronic resource] – Elektron. dan. – Moscow, Russia, Elektron. Journal Marketing MBA. Marketing management firms. Volume: 0Year: 2010. [200 -]. – Mode of access: http://www.marketing-mba.ru/article/3a_sidorchuk.pdf. – Zaghlah. the screen. – Jaz. Eng .. Date of view 28/11/2011

Sidorchuk Roman (2005) Project management - a form of protection for producers joining the WTO, Journal Meat Industry Moscow, Russia, v 10

Sidorchuk Roman (2006) Forming the system of distribution of meat gastronomy, Journal Managing channels of distribution, v 4

<http://expert.ru/expert/2011/14/pererabotchiki-otstaivayut-kolbasu>

<http://kp.ru/daily>

<http://surin.marketolog.biz>

<http://www.rbc.ru/>