

**Радостева Эльвира Мазитовна,**

соискатель кафедры коммерции и маркетинга в АПК

*Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.Н.  
Прянишникова, г. Пермь, Пермский край, Россия, radosteva.elya@yandex.ru*

**НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ РЕГИОНА  
(на материалах Пермского края)**

**Аннотация**

*В статье выявлены основные тенденции потребления продовольствия населением Пермского края; определена социально-экономическая значимость оказания социальной продовольственной помощи малообеспеченным категориям населения.*

***Ключевые слова:** рациональные нормы потребления основных видов продовольствия; социальная продовольственная помощь; среднедушевое потребление продуктов питания; экономическая доступность.*

**УДК 338.439**

**RePEc:** L2, L98, Q1, R3

**Radosteva Elvira**

Competitor of the Department of commerce and Marketing in agriculture  
*Perm State Agricultural Academy named after DN Pryanishnikov, Perm, Russia,  
radosteva.elya@yandex.ru*

**AREAS OF SOCIAL AND ECONOMIC POLICY IN THE FOOD OF THE  
REGION (on materials of the Perm region)**

***Abstract***

*The paper was identified the major trends in food consumption population of Perm area; was determined by socio-economic importance of providing social assistance to poor food categories of the population.*

***Key words:** rational norms of consumption of staple food, social, food aid; per capita consumption of food; affordability.*

В последние годы, по сравнению с дореформенным периодом, потребление продуктов питания снизилось. Падение потребления было вызвано резким спадом сельскохозяйственного производства в связи с сокращением государственной поддержки аграрного сектора экономики и уменьшением доходов населения. В годы плановой социалистической экономики действовала такая система распределения доходов, когда среднестатистическая заработная плата отражала уровень жизни большинства населения. Среднедушевой уровень потребления продовольствия исчислялся Госкомстатом и отражал фактический объем потребления подавляющего большинства населения, т.к. разница в размерах платежеспособного спроса была несущественная. В прошедшие годы перехода к рыночным отношениям среднедушевое потребление продуктов питания резко снизилось и не характеризует объем потребления всех слоев общества. В условиях дифференциации общества по уровню жизни потребление обеспеченной части общества значительно превышает среднестатистический уровень, а потребление малообеспеченных слоев общества – значительно ниже этого уровня.

В настоящее время государство выделяет средства на увеличение доходов наименее обеспеченной части населения (рост заработной платы, пенсий), но происходящие процессы в экономике свидетельствуют о том, что данные меры малоэффективны. Все прибавление доходов урезается инфляцией и ростом цен на продовольствие.

Проведенные исследования в Пермском крае показывают, что в последние годы произошли значительные изменения в распределении доходов между различными слоями населения края. Если до начала реформ оно было сравнительно равномерным, то в современных условиях рыночных отношений усилилась дифференциация населения по доходам.

Располагаемые ресурсы населения состоят из денежного дохода, суммы привлеченных средств и сбережений, стоимости натуральных поступлений. Располагаемые ресурсы населения края в 2010 году составляли 17723,1 рублей в месяц. В 2010 году на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 31,56% денежных доходов, а на долю 10% наименее обеспеченного населения – 1,79%. При этом среднедушевые денежные доходы в 2010 году в этих группах составили соответственно 40227,2 руб. и 2961,2 руб. Располагаемые ресурсы в 2010 году наиболее обеспеченной группы населения превосходят ресурсы наименее обеспеченного населения в 22 раза. При этом численность населения, имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума, составила 368,77 тыс. человек или 14,0 % от общей численности населения.

Одним из ключевых индикаторов, отражающих уровень жизни населения, является доля расходов на питание в структуре потребительских расходов. В 2010 году она составила 27,1% (табл. 1).

**Таблица 1.** Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств Пермского края (в%)

Показатели	Все домашние хозяйства						
	2000 г.	2005г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств	42,3	28,3	25,7	25,2	26,2	31,2	27,1

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю (Пермьстат)

Чем ниже доля расходов на питание в структуре потребительских расходов, тем выше уровень материального благосостояния домашних хозяйств. Существенное различие в направлении расходов на покупку продуктов питания проявляется в группах домохозяйств с различным уровнем благосостояния. В 2010 году у 10-ти процентов домохозяйств с наименьшим уровнем располагаемых

ресурсов эта доля составила 47,2 %, а у 10-ти процентов домохозяйств имеющих наибольший уровень располагаемых ресурсов – 22,1 % .

Проведенные исследования среднедушевого потребления основных продуктов питания в Пермском крае свидетельствует о том, что продовольственный рынок функционирует в условиях ограниченного спроса основной массы населения, прежде всего на мясомолочные продукты. Более подробно уровень обеспеченности населения продовольствием можно рассмотреть на примере динамики среднедушевого потребления продовольствия в Пермском крае представленной в таблице 2.

**Таблица 2.** Динамика потребления основных видов продовольствия в Пермском крае на душу населения, кг/год/чел.

Виды продовольствия	Нормы прожиточного минимума кг/год/чел	Рациональные нормы МЗ СР кг/год/чел	Личное потребление в расчете на душу населения						2010 г. к нормам прожиточного минимума, в %	2010 г. к рациональным нормам МЗСР*, в %
			кг/год/чел							
			2000 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2000г., в %		
Мясо и мясопродукты	36,1	70-75	45,0	49,8	55,8	62,8	66,5	147,8	184,2	88,7
Молоко и молокопродукты	235,4	320-340	204,4	222,6	223,8	242,4	250,4	122,5	106,4	73,6
Яйца и яйцепродукты	190,3	260 шт	174,1	185,2	182,2	186,7	204,1	117,2	107,3	78,5
Картофель	89,2	95-100	97,5	74,9	72,1	63,9	67,3	69,0	75,4	67,3
Хлеб и хлебопродукты	114,7	95-105	112,3	112,0	103,8	104,3	106,8	95,1	93,1	101,7
Овощи и бахчевые	107,4	120-140	77,3	80,0	85,9	93,3	106	137,1	98,7	75,7
Рыба и рыбопродукты	17,1	18-22	12,5	14,1	15,4	17,9	20,3	162,4	118,7	92,2

составлено и рассчитано (\* по максимальным значениям рациональных норм) автором по данным Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю(Пермьстата), Министерства здравоохранения и социального развития РФ (МР 2.3.1.2432-08)

В сравнении с рациональными нормами питание населения края отличается выраженным дефицитом практически по всем основным группам продуктов питания, кроме хлеба. Обращает на себя внимание дефицит потребления мясных и молочных продуктов. Потребление данных продуктов не соответствует рациональным нормам и ниже этих норм на 11,3% по мясу и мясопродуктам, на 26,4% - по молоку и молочным продуктам, по овощам и бахчевым – на 24,3%, по рыбе и рыбопродуктам – на 7,7%, по картофелю – 32,7%, по яйцу – на 21,5%.

В результате этого в рационе питания населения происходит замена необходимых продуктов, таких как мясо, сыр, молоко, яйца и некоторые виды овощей, на менее полезные, но более доступные и дешевые хлебопродукты. Состояние питания населения края не отвечает не только рациональным нормам питания, но и в ряде случаев продуктовый набор не соответствует даже нормам прожиточного минимума.

При этом в структуре затрат на покупку продуктов питания наименее обеспеченной 10-процентной группы обследуемого населения 24,1% составляют расходы на покупку хлеба и хлебопродуктов, 23,2% - расходы на мясо и мясопродукты, 13,8% - молоко и молочные продукты, 11,1% - овощи и бахчевые.

В структуре расходов на питание у 10% наиболее обеспеченных домохозяйств доли затрат на эти группы продуктов составляли соответственно 14,4%, 31,1%, 13,9%, 11,8%. Потребление же, например, мясопродуктов в последнем дециле почти в 3,0 раза превышает тот же показатель в первом дециле. Такая картина наблюдается практически по всем анализируемым группам продуктов питания.

Наиболее обеспеченная часть населения потребляет более чем в 2 раза

овощей и бахчевых, молока и молочных продуктов, рыбы и рыбопродуктов, чем такая же часть наименее обеспеченных, фруктов и ягод же – в 4,0 раза (табл. 3).

Уровень и качество питания в малоимущих слоях населения значительно хуже, чем в среднем по Пермскому краю. У наименее обеспеченной части населения в сравнении с прошлым годом снизилось потребление практически по всем группам продуктов питания: хлеб и хлебобудничные изделия на 6,7%, сахар и других кондитерские изделия на 4,8%, картофель на 2,7%, мясо и мясные продукты на 2,2%, молоко и молочные продукты на 1,2%.

**Таблица 3.** Потребление основных продуктов питания в Пермском крае в домохозяйствах различного уровня благосостояния (на одного человека домохозяйства в год, кг), 2010г.

Наименование продовольствия	первая* гр.	вторая гр.	третья гр.	четвертая гр.	пятая гр.	шестая гр.	седьмая гр.	восьмая гр.	девятая гр.	десятая гр.	соотношение потребления 10 гр. к 1 гр., %
Хлеб и хлебобудничные изделия	100,2	101,3	106,1	108,9	113,9	108,6	113,7	108,5	107,0	100,4	100,2
Картофель	55,2	63,3	62,0	64,2	71,8	67,0	74,2	73,3	66,4	73,6	133,3
Овощи и бахчевые	53,1	72,0	81,3	97,7	104,9	105,4	115,1	126,1	130,8	159,9	3 раза
Фрукты и ягоды	28,9	42,5	56,6	64,6	71,8	73,3	94,5	93,3	107,8	98,3	3,4 раза
Мясо и мясные продукты	34,1	46,9	52,7	63,0	68,7	73,1	74,1	76,3	80,1	89,5	2,6 раз
Молоко и молочные продукты	141,5	188,6	219,2	242,8	268,1	273,0	305,7	300,4	309,3	245,4	173,4
Яйца	143,3	168,6	174,6	202,2	215,2	197,4	221,9	219,8	257,6	229,5	160,2
Рыба и рыбопродукты	12,3	16,5	17,8	18,5	21,4	22,3	23,2	26,5	20,6	23,0	2 раза
Сахар и кондитерские изделия	22,4	27,1	28,6	31,9	34,5	36,3	35,4	35,1	37,8	35,7	159,3
Масло растительное и другие жиры	9,0	9,1	9,5	9,8	10,0	10,4	10,7	10,4	10,1	10,7	119,0

\* деление населения по 10% (децильным группам) органами статистики в зависимости от различных доходов

Составлено и рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю (Пермьстат)

У более обеспеченной части населения края, напротив, значительно увеличилось потребление всех групп продуктов питания. Более всего возросло потребление мяса и мясопродуктов – на 38,2%, молока и молочных продуктов – на 26,6%, овощей и бахчевых – на 23,0%.

В группе с наименьшими располагаемыми ресурсами калорийность питания составила 1729,3 ккал, в составе пищевых веществ в потребленных продуктах: 45,9 г белков, 53,2 г жиров, 265,0 г углеводов. В группе же населения с наибольшими располагаемыми ресурсами – 88,6 г белков, 116,0 г жиров, 402,3 г углеводов, при калорийности 3022,3 ккал в сутки на потребителя. Соотношение калорийности суточного рациона питания у 10-ти процентов наиболее и наименее обеспеченного населения в 2010 году составило 1,7 раза, среднелюдиного потребления белков – 1,9 раза, изменив тенденции предыдущих лет к сокращению дифференциации по этим показателям.

Следует отметить, что общая стоимость питания складывалась из расходов на покупку продуктов питания для домашнего потребления, расходов на питание вне дома и стоимости натуральных поступлений, которые в основном состояли из сельскохозяйственной продукции собственного производства.

Стоимость домашнего питания составила 2754,5 рублей в месяц на одного члена домашнего хозяйства. Основную долю в стоимости питания составляют расходы на покупку продуктов для домашнего питания, но по-прежнему значительной остается и роль личного подсобного хозяйства. В сельских домашних хозяйствах стоимость потребленных продуктов, поступивших из личного подсобного хозяйства, составляет 32,9%, в городских – 10,0% от стоимости питания.

Стоимость питания в домашних хозяйствах с наиболее высоким уровнем

среднедушевых располагаемых ресурсов в 3,3 раза выше, чем в наименее обеспеченных домашних хозяйствах.

Также существенные различия в потреблении основных продуктов питания наблюдаются в домохозяйствах с различным составом членов домашнего хозяйства. Исследования показывают, что потребление продуктов питания в 2010 году в сравнении с предыдущим годом в домохозяйствах большого размера и, в особенности, имеющих детей, увеличилось, но продолжало оставаться низким. Более всего это относится к домохозяйствам, в составе которых есть трое и более детей, то есть многодетным. В 2010 году потребление картофеля в этих семьях почти в 2 раза было ниже норм прожиточного минимума. Потребление мяса и мясопродуктов было на 30% ниже этих норм, овощей и бахчевых - в 2 раза. Молока и молочных продуктов в семьях с четырьмя и более детьми потреблялось на 40% ниже нормы прожиточного минимума, тогда как в семьях с тремя детьми – в 2 раза ниже данной нормы. Потребление фруктов и ягод в семьях с тремя и более детьми на 16,5% было ниже нормы прожиточного минимума.

Усугубил ситуацию и резкий рост цен в 2007-2008 гг. в связи с экономическим кризисом практически по всем основным видам продовольствия, особенно значительный рост, наблюдался по продуктам молочного производства, картофелю и овощам (табл. 4). В 2010 году цены на продовольствие выросли из-за снижения объемов производства растениеводческой продукции в связи с неурожаем в засушливое лето.

Данная ситуация привела к тому, что значительная часть населения использует в рационе тот необходимый набор продуктов питания, которые нужны для поддержания жизнедеятельности человека и не может разнообразить его более дорогими продуктами.

Таким образом, количественные и качественные показатели, характеризующие состояние питания населения Пермского края, не отвечают не



только медицинским нормам, но и в ряде случаев не соответствуют продуктовому набору минимальной продовольственной корзины (прожиточному минимуму), что является одним из ведущих факторов, негативно влияющих на здоровье населения и социальную стабильность региона.

**Таблица 4 - Индексы потребительских цен на отдельные группы продовольственных товаров в Пермском крае (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах)**

Показатели	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Продовольственные товары	123,83	107,74	108,19	120,21	118,08	107,23	115,32
Мясо и птица	129,74	121,18	105,55	107,92	123,02	104,32	108,69
Колбасные изделия и продукты из мяса и птицы	135,33	113,92	107,28	100,35	121,48	105,85	103,08
Мясные консервы	110,58	110,63	109,95	112,75	121,18	115,09	105,69
Рыбопродукты	133,80	114,44	102,45	105,96	117,75	113,07	97,17
Масло сливочное	100,60	105,79	106,16	146,15	116,07	106,05	138,20
Масло подсолнечное	84,01	108,10	99,50	167,43	125,25	74,84	126,80
Молоко и молочная продукция	122,49	113,12	106,40	132,68	121,00	98,42	121,65
Сыр	120,40	115,47	104,78	159,57	91,38	94,27	129,54
Яйца	110,28	81,42	112,53	129,84	115,48	80,22	120,27
Сахар-песок	174,77	95,61	117,98	95,70	104,36	151,45	127,82
Кондитерские изделия	114,04	106,50	112,05	118,29	130,10	111,16	108,75
Хлеб и хлебобулочные изделия	119,98	97,56	111,70	126,32	132,56	101,02	116,02
Крупа и бобовые	79,74	98,61	117,41	128,30	126,39	93,26	165,33
Макаронные изделия	112,78	99,70	108,08	134,18	130,20	103,54	104,94
Алкогольные напитки	129,87	104,27	107,25	106,92	109,19	110,96	110,59

В 1995 г. регистрировались цены на следующие услуги:

- 1) Колбасные изделия и копчености всякие;
- 2) Масло животное (сливочное, топленое);
- 3) Масло растительное.

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю (Пермьстат)

Существующее неравенство в нашей стране в потреблении продовольствия необходимо преодолевать, и зависит это не только от темпов экономического развития, наращивания сельскохозяйственного производства, но и от социальной политики государства. Решение социальных вопросов, связанных с ростом уровня заработной платы работающим, пенсий, стипендий, пособий социально

незащищенным слоям населения будет способствовать росту экономической доступности продовольствия, увеличению спроса на него, тем самым, стимулируя наращивание производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Реализация задачи повышения экономической доступности продовольствия должна осуществляться за счет государственных программ социальной продовольственной помощи отдельным категориям населения. В США например, действует более 15 программ социальной продовольственной помощи, которыми охвачено более 70 млн. человек.

В 1939 году в США на экспериментальной основе была начата самая популярная программа продовольственной помощи – программа продовольственных талонов. Популярность данной программы была объективна, так как она соотносила интересы фермеров, избавляя их от излишней продукции; розничной торговли, увеличивая ее доходы; семей малообеспеченных граждан, получающих дополнительное питание. Государство, в свою очередь, одной программой решало важную социальную проблему повышения уровня жизни населения и избегало кризиса перепроизводства в аграрной сфере. В 1964 году был принят закон «О продовольственных талонах», который действует и в настоящее время. В довоенный период программа продовольственной помощи предполагала добровольное приобретение в местных органах социального обеспечения продовольственных талонов малообеспеченными гражданами, которые могли, быть обменены по их стоимости на любые продукты в магазинах. На 50% стоимости приобретенных «оранжевых» талонов бесплатно выдавались талоны голубого цвета, которые давали право на приобретение тех продуктов, которые объявлялись Правительством США избыточными. Все полученные в обмен на продукты талоны предприятия розничной торговли погашали через свои банки, оптовых торговцев. При принятии в США закона «О продовольственных талонах», действующего и в настоящее время, право на получение помощи и ее

размер были основаны на уровне дохода граждан в соответствии с установленными критериями. Базовым предположением при расчете размера пособия является, то, что семья не должна тратить более 30% своего бюджета на приобретение продовольствия.

По мнению Алтухова А.И., Ушачева И.Г. [1] в России также необходимо создавать целевую адресную помощь в объемах, обеспечивающих физиологические потребности организма с целью устранения выявляемых нарушений в питании малоимущих групп населения. Для её назначения, кроме экономических критериев, в обязательном порядке должны использоваться и медицинские критерии, характеризующие состояние питания и здоровья населения. При этом составы наборов для адресной целевой помощи должны быть дифференцированы в зависимости от возраста и степени нуждаемости.

Доступное продовольственное обеспечение населения является одним из важнейших факторов социально-экономического развития региона, поскольку от уровня удовлетворения потребностей населения в продовольствии зависит социальная стабильность в регионе.

Следует отметить, что повышение уровня и улучшение структуры потребления продовольствия в регионе должны обеспечиваться комплексом мер, направленных не только на увеличение предложения продовольствия за счет роста производства аграрной продукции, но и на стимулирование спроса населения через адресную продовольственную помощь населению, находящемуся в зоне наибольшего риска в части экономической доступности основных продуктов питания.

Экономическая стратегия продовольственного обеспечения региона, прежде всего, должна основываться на разработке мер, направленных на предоставление экономической возможности различным слоям населения приобретать в необходимом количестве и ассортименте продукты питания по

складывающимся и прогнозируемым ценам. Поэтому важной проблемой является продовольственное обеспечение определенных категорий населения с низкими доходами, которые не превышают величину прожиточного минимума.

Таким образом, государство должно проводить политику сглаживания имущественного расслоения общества, ликвидировать базу воспроизводства бедности. Поэтому для обеспечения экономической доступности продовольствия всем группам населения нужен не только общий экономический рост и повышение доходов населения, но и адресная социальная продовольственная помощь населению, находящемуся в зоне наибольшего риска в части экономической недоступности основных видов продовольствия. Решение социальных вопросов будет способствовать росту экономической доступности продовольствия, увеличению спроса на него, что в свою очередь может стать стимулом наращивания производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции. В свою очередь решение вышеназванных вопросов будет способствовать социальной и политической стабильности в регионе.

#### **Список использованной литературы:**

1. Ушачев И.Г. Концептуальные основы обеспечения продовольственной безопасности России / И.Г. Ушачев, А.И. Алтухов и др. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008. – 176с.
2. Пьянкова К.В. Продовольственное обеспечение промышленных регионов страны (теория, методология, практика). – М.: ВНИИЭСХ, 2007. – 243с.

#### **References:**

Ushachev I.G., Altukhov A.I., etc. (2008) The conceptual basis for food security in Russia, Moscow, Russia, 176 p.

Ryankova K.V. (2007) Food supply of industrial regions (theory, methodology, practice), Moscow, Russia, 243p.